

Comune di San Giorgio Albanese

Provincia di Cosenza

Verbale N. 1 della Commissione esaminatrice del concorso pubblico per titoli ed esami per la copertura di N. 1 posto della categoria C1 a tempo parziale.

Profilo professionale: Istruttore tecnico.

L'anno duemilaventuno, il giorno undici, del mese di ottobre, nell'ufficio del Segretario Comunale, in una sala della sede del Comune intestato, si è riunita la Commissione esaminatrice del concorso pubblico per titoli ed esami per la copertura di un posto della categoria C1 in argomento, nelle persone dei signori:

dott. Ciriaco Di Talia;

arch. Franco Manfredi;

arch. Leonarda Pansera

assistita dal Segretario Sig.ra Egidia Gabriele

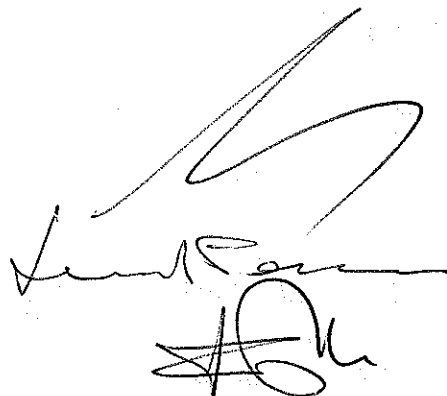
con la presenza di tutti i suoi componenti.

La Commissione prende visione preliminarmente dei seguenti atti:

- determinazione Registro generale n. 322 del 06/11/2019 con la quale il concorso in argomento è stato bandito;
- determinazione n. 184 del 13/07/2020 con la quale è stata nominata la Commissione nelle persone del dott. Ciriaco Di Talia, arch. Linda Adduci e ing. Salvatore D'Amico;
- determinazione n. 198 del 21/07/2021 con la quale è stato sostituito il membro della Commissione, ing. Salvatore D'Amico, per sopravvenute dimissioni, con l'arch. Franco Manfredi;
- successiva determinazione n. 244 del 27/09/2021 con la quale è stato sostituito il membro della Commissione, arch. Linda Adduci, per sopravvenute dimissioni, con l'arch. Leonarda Pansera;
- bando di concorso;
- regolamento uffici e servizi del Comune di San Giorgio Albanese approvato con delibera di Giunta Comunale n. 78 del 2015.

I commissari dopo aver preso visione dell'elenco dei candidati che sono stati ammessi alla procedura come indicati nella determinazione Registro generale n. 243 del 08.10.2020, dichiarano che fra essi componenti nonché fra loro ed i concorrenti non sussistono cause di incompatibilità.

La commissione, ai sensi dell'articolo 63 del Regolamento Comunale sull'ordinamento generale degli uffici e servizi e dell'art. 12 del D.P.R. 487/1994, procede a concordare le modalità di svolgimento delle prove concorsuali e alla determinazione dei criteri per la valutazione e ciò prima di passare all'esame delle domande di ammissione.



Two handwritten signatures are present at the bottom right of the page. The first signature is a large, stylized cursive signature, likely belonging to the Secretary. The second signature is a smaller, more compact cursive signature, likely belonging to one of the commission members.

Preso atto che gli ammessi sono numero quaranta (40), la Commissione, in ottemperanza a quanto previsto dall'articolo 7 del bando, esclude la necessità che venga svolta la preselezione.

Con riferimento alle prove, all'unanimità dei componenti, si decide che la prova scritta e la prova pratica si svolgeranno nella stessa seduta al fine di rendere più celere la procedura.

La prova scritta consisterà in risposte aperte e brevi a domande nelle materie previste dal bando. In particolare, saranno formulate tre tracce distinte, ognuna contenente due domande, che saranno inserite in tre distinte buste per il sorteggio.

La prova pratica, invece, consisterà nella soluzione di un caso pratico, con evidenziazione del procedimento amministrativo da seguire. Anche in questo caso la traccia sarà inserite in tre distinte buste per il sorteggio.

La Commissione procederà a correggere entrambe le prove attribuendo per ognuna un punteggio, sulla base dei seguenti criteri di valutazione:

- a) aderenza alla traccia: capacità di "centrare l'argomento" esaurandone il significato, senza elementi di dispersione (max 5 punti);
- b) conoscenza dell'argomento: ampiezza e profondità delle conoscenze specialistiche (max 10 punti);
- c) organicità dell'esposizione: capacità di organizzare le informazioni, rendendo evidente il percorso logico seguito (max 5 punti);
- d) capacità di sintesi: capacità di esprimersi in maniera succinta, completa ed efficace (max 10 punti).

Quanto alla prova orale, verranno sottoposte tre domande sugli argomenti previsti nel programma d'esame, nonché verrà accertata la conoscenza della lingua straniera e delle applicazioni informatiche.

La prova verrà valutata secondo i seguenti criteri:

- a) pertinenza della risposta rispetto alla domanda sorteggiata: capacità di rispondere alla domanda senza affrontare argomenti estranei (max 15 punti)
- b) completezza della risposta: capacità di affrontare gli argomenti che la domanda pone nella loro completezza (max 5 punti);
- c) elaborazione del ragionamento: capacità di elaborazione autonoma, attraverso collegamenti coerenti e personali con l'argomento in trattazione (max 10 punti).

Le domande saranno inserite in buste distinte, dalle quali i candidati sorteggeranno le domande che saranno loro rivolte. Nelle buste sarà inserito un numero di domande superiori almeno di una unità del numero di candidati.

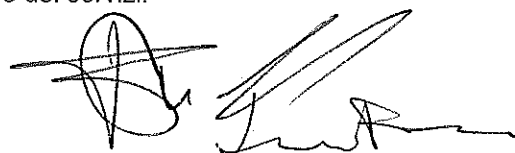
I Commissari, inoltre, danno atto che nella valutazione delle prove di norma si esprimeranno con un voto unico come risultato di una discussione collegiale.

Qualora non sia possibile giungere ad una concordanza di opinioni ogni commissario avrà a disposizione 1/3 del punteggio totale.

I concorrenti che avranno ottenuto in ciascuna delle prove scritte almeno i 21/30 saranno successivamente ammessi alla prova orale.

L'idoneità finale sarà conseguita dai candidati che avranno ottenuto nella prova orale il punteggio di 21/30 o superiore.

La Commissione, fissati i criteri generali, procede a valutare i titoli dei candidati secondo quanto previsto dal Titolo IV, Capo III, del Regolamento comunale degli uffici e dei servizi.



Relativamente al curriculum professionale, di cui all'articolo 68 del Regolamento richiamato (max. 1 punto), la Commissione conviene di stabilire i seguenti criteri per la valutazione dei titoli professionali e studio e alle attività di partecipazione a convegni, seminari e similari distinguendo tra docenze e partecipazioni come uditori:

- a) 0,8 per dottorato di ricerca;
- b) 0,5 per Master di II livello per il quale è previsto un esame;
- c) 0,4 per Master di I livello per il quale è previsto un esame finale;

Con riferimento alla valutazione dei titoli vari, come previsto dall'articolo 66, comma 2, (max. 1 punto), la Commissione conviene di fissare i seguenti punteggi:

- a) iscrizione all'albo degli ingegneri, architetti, geologi; 0,4;
- b) iscrizione all'albo dei geometri: 0,2;
- c) abilitazione (senza iscrizione) all'iscrizione all'albo degli ingegneri, architetti, geologi: 0,2;
- d) abilitazione (senza iscrizione) all'iscrizione all'albo dei geometri: 0,1;

Con riferimento ai titoli espressamente previsti dall'articolo 69, la Commissione conviene di attribuire un punteggio di 0,1 per ognuna delle qualifiche e/o prestazioni indicate relative al profilo professionale del concorso.

La valutazione è riportata nel foglio allegato; si precisa che la stessa ha comunque carattere provvisorio potendo essere modificata/integrata a seguito di eventuali osservazioni che i candidati riteranno opportuno avanzare entro sette giorni.

A questo punto la Commissione decide di fissare le date delle prove per il giorno 26 ottobre alle ore 16

Il Presidente

I Commissari

Il Segretario Verbalizzante



CONCORSO ISTRUTTORE TECNICO C1 - VALUTAZIONE TITOLI

| CANDIDATO | TITOLO STUDIO | TITOLO SERVIZIO | CURRICULUM | TITOLI VARI | TOTALE |
|------------------------------|---------------|-----------------|------------|-------------|--------|
| ARNONE COSIMO | 3 | 4 | 0 | 0,2 | 7,2 |
| ASCENTE ANTONIO | 3 | 0 | 0 | 0,5 | 3,5 |
| ASCENTE GAETANO | 1 | 2,4 | 0 | 0,2 | 3,6 |
| CAMPOLONGO VINCENZO | 3 | 0 | 0 | 0,2 | 3,2 |
| CAPRISTO NATALE | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| CASSAVIA GIUSEPPE | 3 | 4 | 0 | 0,4 | 7,4 |
| CELSO GIUSEPPE | 3 | 0,2 | 0,4 | 0,1 | 3,7 |
| COFONE CARMINE | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| CONFORTI ANNA | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| D'AMICO SERGIO | 2 | 4 | 0 | 0,3 | 6,3 |
| FINO DOMENICO FRANCESCO | 3 | 0 | 0 | 0,4 | 3,4 |
| FODARO LUGI | 3 | 0 | 0 | 0,5 | 3,5 |
| FURIOSO SELENE | 4 | 4 | 0 | 0,5 | 8,5 |
| FUSARO BINA | 3 | 0 | 0 | 0,2 | 3,2 |
| GRECO FILOMENA | 3 | 0 | 0 | 0,5 | 3,5 |
| GROCCIA NATALE | 4 | 0 | 0 | 0,4 | 4,4 |
| LA PIANA MARCO | 3 | 0 | 0,4 | 0,4 | 3,8 |
| LONGOBUCCO GIORGIO | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| MARCHIANO' SAMUELE | 4 | 0 | 0 | 0,4 | 4,4 |
| MELE PASQUALE | 4 | 0 | 0 | 0,5 | 4,5 |
| MILILLO MARIANNA | 4 | 0 | 0,5 | 0,5 | 5 |
| MURANO ANDREA | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| NAPOLETANO FRANCO | 1 | 4 | 0 | 0,1 | 5,1 |
| PACE FRANCESCO | 3 | 0 | 0 | 0,1 | 3,1 |
| PASSAFARO DOMENICO | 3 | 0 | 0 | 0,5 | 3,5 |
| PASTORE MARIOLINA | 3 | 0 | 0 | 0,4 | 3,4 |
| PATTI FRANCESCA | 3 | 0 | 0,4 | 0,4 | 3,8 |
| PIZZARELLO RAFFAELE GIOVANNI | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| RIZZO MASSIMO | 3 | 0 | 0 | 0,4 | 3,4 |
| SMERIGLIO MARIAFILOMENA | 3 | 0 | 0 | 0,5 | 3,5 |
| SUEVO DOMENICO | 2 | 0 | 0 | 0,3 | 2,3 |
| TERRANOVA GIOVANNA | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| TUCCI ORTENSIA | 3 | 0 | 0 | 0,5 | 3,5 |
| TUCCI VINCENZO | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| TUNNERA ELENA | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| VIGLIATURO MAURIZIO | 2 | 0 | 0 | 0,3 | 2,3 |
| VUONO CLAUDIO | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| ZANFINI GIOVANNI | 1 | 4 | 0 | 0 | 5 |



Il Segretario Comunale
Dott. Ciriaco Di Talla